*BO gemeente - PSW 6-9-17*

* Aanwezig namens PSW: Dirk Lont, Jan van Heemst, Piet Grootendorst
* Aanwezig namens gemeente: Brigitte Leferink, Paul Bulterman, Hans van der Vaart

**1. Opening**

Welkom. Afgesproken wordt dat gemeente notuleert bij BO, bij AO notuleert PSW.

**2. Verslag vorige vergadering**

Verslag 7-12: ter kennis name aangenomen.

**3. MJB PSW 2017-2021**

PSW: veel bereikt, aantal zaken loopt nog, nieuwe onderwerpen bijgekomen. Programma ook toegestuurd aan raad en collega-organisaties. Benieuwd naar reactie gemeente.

Gemeente: waardering voor MJB, wat PSW heef gedaan en bereikt en ook voor de samenwerking.

PSW: idee om teksten van gemeente te toetsen op leesbaarheid voor lager geletterden door externe deskundige?

Gemeente: prima suggestie, leesbaarheid van informatie geldt daarbij voor elke doelgroep. Ten aanzien van prioriteit 3 MJB geeft gemeente toelichting op de verplichte maar persoonsgerichte werkwijze van de activeringsbijeenkomsten voor uitkeringsgerechtigden. Uitgangspunt hierbij: u kunt werken tenzij… (er zwaarwegende aantoonbare medische redenen en/of zeer bijzondere sociale omstandigheden zijn). Andere problematiek wordt in de oplossingsrichting meegenomen, desgewenst in aparte gesprekken. Aanpak omvat ook praktijkscholing, samenwerking met werkgevers en persoonlijke inzet cliënt. Gemeentelijke capaciteit is ten behoeve van dit traject uitgebreid met een nieuwe werkgeversadviseur. Daarbij is speciale communicatiecampagne ontworpen voor zowel cliënten als werkgevers. Dienstverlening richting werkgevers is hiervoor sterk aan het verbeteren.

PSW: positieve ontwikkeling. Graag aandacht houden voor commitment cliënten door stappen naar werk overzichtelijk te houden. Graag ook optie openhouden voor mogelijkheid van doen vrijwilligerswerk en aandacht voor mensen in zeer kwetsbare positie.

Gemeente: toelichting hoe hier mee wordt omgegaan. Groepssessies blijkt zinvolle werkvorm.

PSW: onderschrijft gemeente uitgangspunt tussen “kunners” (zij die kunnen werken) en “niet-willers” (zij die kunnen werken, maar niet willen).

Gemeente: delen niet de visie uit het MJB op het punt van de “niet-willers”. Dit om in de praktijk natuurlijk wel voor, maar daar wordt geen rekening mee gehouden in de uitvoering als zijnde een voldongen feit. De gemeente hanteert hiervoor een gerichte aanpak. Die is weliswaar niet 100% sluitend, maar wel voor 80% effectief. Uitgangspunt gemeente: wij accepteren primair niet de houding van niet-willen-werken. De mogelijkheid voor het vragen een tegenprestatie wordt wel toegepast, maar niet primair.

Gemeente: ten aanzien van het thema “eenzaamheid” uit het MJB: dit kent op dit moment een bestaande aanpak. Dit najaar volgt de evaluatie van de huidige aanpak. Ten aanzien van het thema “woningbouw en huisvesting” uit het MJB: binnenkort volgt evaluatie van de huisvestingsverordening. Verder is er afgelopen zomerperiode een aantal individuele crisissituaties geweest (waaronder dakloosheid). Deze ervaringen zijn aanleiding om te toetsen of de afspraken over dit soort situaties met de woningcorporatie(s) afdoende zijn.

**4. Betekenis WRR-rapport “Weten is nog geen doen”**

PSW: gevoel dat “we” iets met de opbrengsten van dit onderzoek moeten doen. Het in het rapport behandelde vraagstuk is reëel gezien de complexiteit van de samenleving, de afwegingen en keuzes die de mensen worden geacht te maken, in relatie tot de mensen met beperkte(re) vermogens. Vraagstuk: hoe krijgen we dit goed op de agenda? En aan welke “knoppen” kunnen we dan draaien? Bij onderwerpen als (zelf)redzaamheid, preventie, dienstverlening komt dit immers op gemeentelijk niveau terug.

Gemeente: huidige werkwijze gemeente geeft hier op onderdelen een antwoord op, idem bij de herziening van het minimabeleid en opzetten van de Digitale Sociale Kaart. Rapport is op zichzelf geen concrete leidraad voor de gemeente, maar stemt wel tot nadenken hoe dit vraagstuk praktisch te vertalen. Daar wordt nu binnen de gemeente aandacht aan geschonken.

**5. Minimabeleid**

Gemeente: het gebruik van de minima-regelingen neemt toe sinds de intensivering van de communicatie-campagne begin 2017. Voorbeeld is de Rotterdam-pas, die ruim 400x is verkocht. Voor wat betreft de “Kleinsma-gelden” is de aanpak bijna rond. Iedereen kan er in principe voor in aanmerking komen. Wat daarbij telt is niet zozeer de hoogte van het inkomen, maar wat er maandelijks overblijft. Alle bij de gemeente bekende en in aanmerking komende gezinnen met schoolgaande kinderen zijn benaderd voor input voor samenstelling van het steunpakket, maar dat leverde nauwelijks respons. Gaan het volgend jaar toch nog eens proberen. Nu is gekozen voor breed pakket waarvoor lokale middenstand is ingeschakeld, bedoeld voor kinderen van 0-18. Voorbeelden: bon voor kleding, schoolspullen, zwemmen, ijsjes, bioscoop, boeken en tijdschriften etc.. Hierbij is er ruimte voor individuele keuzevrijheid, maar is er ook toezicht op juiste besteding.

PSW: het beoogd effect van deze regeling heeft tijd nodig om te groeien. Wordt volledige bedrag besteed? Is er nog nagedacht over smartphones? Kan stichting Leergeld hier nog iets betekenen?

Gemeente: het bedrag wordt volledig ingezet. De afweging is gemaakt om de smartphone niet in het pakket op te nemen, maar te kiezen voor de huidige samenstelling. Bekijken inderdaad effect en gebruik van het pakket op de wat langere termijn. Voor wat betreft het vergroten van het bereik onder de doelgroep is er kans dat de gemeente stichting Leergeld nog gaat benaderen.

**6. Verordening Sociaal Domein**

PSW: vraag over positie belangenorganisaties zoals omgeschreven in verordening en de uitvoering minima-maatregelen.

Gemeente: de uitvoering minima-regeling wordt nog geëvalueerd. Verordening zelf is beleidsarm. Voor nu blijft de uitvoering ongewijzigd, ook voor wat betreft de controle op de rechtmatigheid. Over het precieze “hoe” van deze controle in de nabije toekomst wordt nog nagedacht. De tekst in de verordening geeft ruimte om na evaluatie van het beleid hieraan een aangepaste invulling te geven. Hierop zal dan een advies-uitvraag aan de PAR komen.

PSW: ten aanzien van artikel 84 (betrekken van belangenorganisaties), daar staat: die “kunnen betrokken worden.” Vinden dat te mager. Kan niet, b.v. in het verslag van deze bijeenkomst, worden geborgd dat dit daadwerkelijk gebeurt?

Gemeente: geen probleem om in het verslag op te nemen dat de betrokkenheid wordt geborgd via het reguliere ambtelijk en bestuurlijk overleg, conform de nu bestaande werkwijze. Voor PSW betekent in de praktijk dat dit gebeurt via het reguliere ambtelijk en bestuurlijk overleg.

**7. Nieuw beleid t.a.v. Schuldhulpverlening**

Gemeente: Onder andere vanwege onderbezetting is de evaluatie schuldhulpverlening vertraagd. Er wordt op dit moment een nieuwe medewerker aangetrokken, die bij de afronding van de evaluatie wordt betrokken. Zodra dit is gebeurd wordt dit onderwerp opgepakt.

**8. Eigen risico collectieve ziektekostenverzekering**

Gemeente: gezien de beleidsarme begroting (met oog op aankomende verkiezingen) wordt dit onderwerp overgelaten aan het nieuwe college.

PSW: waarom uitstel als financiële ruimte is?

Gemeente: Dit aanpassen doen we niet voor 1 jaar. Daarbij is ontwikkeling van de werkwijze en het beleid van de gemeente volop in ontwikkeling. De gemeente pakt bij voorkeur ook onderwerpen integraal op. Daarom wordt dit onderwerp deze collegeperiode niet (meer) opgepakt. Gemeente heeft daarbij ondertussen een uitgebreid minima-pakket dat gewoon wordt uitgevoerd. Als het nodig is, wordt voorzien in maatwerk, ook op dit onderwerp.

**9. Wvttk**

Geen**.**

**10. Sluiting**

Dank voor aanwezigheid en inbreng.